VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 404)
z dnia 8 października 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 404)

8 października 2015 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– wybór posła sprawozdawcy do sprawozdania Komisji w sprawie rządowego dokumentu: Stan bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz działania realizowane w tym zakresie w 2014 r. (druk nr 3471);

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (druk nr 3976);

– rozpatrzenie projektu sprawozdania Komisji z działalności w okresie VII kadencji Sejmu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Twardowski** dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz **Agata Foks** sekretarz Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Misiak** i **Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dzień dobry. Pozwólcie państwo, że rozpoczniemy; proszę o zajęcie miejsc i wyciszenie rozmów. Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów.

Porządek posiedzenia przewiduje wybór posła sprawozdawcy do sprawozdania Komisji w sprawie rządowego dokumentu: Stan bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz działania realizowane w tym zakresie w 2014 roku – druk 3471. W drugim punkcie porządek przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo ruchu drogowego – druk nr 3976 i w trzecim punkcie – rozpatrzenie projektu sprawozdania Komisji z działalności w okresie VII kadencji Sejmu.

Czy do zaproponowanego porządku są uwagi? Uwag nie słyszę, stwierdzam zatem, że porządek został przyjęty. Za chwilę przystąpimy do jego realizacji.

Wysoka Komisjo. Wobec niewniesienia zastrzeżeń do protokołów kolejnych posiedzeń numer 333, 338, 339, 342, 348, 360, 364, 368, 374, 377, 381, 389 oraz od 391-403, stwierdzam ich przyjęcie.

Wysoka Komisjo. Wobec zmian w składzie osobowym Komisji, w pierwszym punkcie porządku mamy wybór posła sprawozdawcy do sprawozdania Komisji w sprawie rządowego dokumentu: Stan bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz działania z tym związane w ubiegłym roku. Przypomnę, że Komisja wyznaczyła już posła sprawozdawcę w osobie pana posła Andrzeja Kani, ale wobec zmian w składzie Komisji, powinniśmy ponownie dokonać zmiany sprawozdawcy i wyznaczyć nowego posła sprawozdawcę.

Jeżeli Wysoka Komisja mnie by upoważniła do pełnienia tej roli, chciałem się zgłosić do wykonania tej pracy.

Głosy z sali:

Brawo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne propozycje? Nie słyszę; dziękuję za zaufanie.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego. W punkcie drugim mamy rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym, druk sejmowy numer 3976. Wszyscy państwo posłowie otrzymaliście tekst uchwały Senatu, wobec tego proponuję zajęcie stanowiska. Najpierw wypowie się poseł-sprawozdawca, a jest nim pan poseł Józef Lassota, później pan poseł Jerzy Szmit i pan poseł Adam Abramowicz.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście, sprawa nowelizacji ustawy – Prawo o ruchu drogowym to jest już dwuletnia dyskusja, dlatego przypuszczam, że nikt nie jest w stanie przedstawić żadnych nowych argumentów. Tym bardziej, że w uzasadnieniu uchwały Senatu dokładnie są te argumenty przedstawione. Były one również dyskutowane w czasie posiedzeń podkomisji nadzwyczajnej i Komisji.

Dlatego, panie przewodniczący, wnoszę o odrzucenie uchwały Senatu. Jednocześnie z uwagi na to, że naprawdę nikt nic nowego nie wniesie, tylko będzie powtarzanie tych samych argumentów, wnioskuję o przystąpienie do głosowania bez dyskusji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy wobec takiego wniosku są inne propozycje? Pan poseł Jerzy Szmit; proszę bardzo.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Pozwolę sobie nie zgodzić się z panem posłem Józefem Lassotą, że nie ma nowych argumentów. Otóż, szanowni państwo, jest nowy argument, który zaraz przytoczę. Taki argument pojawił się już w czasie debaty, która rzeczywiście była bardzo długa i odnosiła się do wielu wątków tego bardzo dyskusyjnego zagadnienia. Dotyczy ono ludzkiego zdrowia i życia.

Musimy bowiem pamiętać, że nie jest to ustawa, która reguluje stosunki cywilnoprawne. To nie jest też ustawa, która reguluje sprawy finansowe czy inne, chociażby dotyczące zagadnień z zakresu geodezji czy innych zagadnień, którymi się zajmujemy. To jest ustawa, która bezpośrednio będzie dotyczyła ludzkiego życia i zdrowia.

Szanowni państwo. Chciałbym państwu przedstawić, może nawet nie przedstawić, lecz przypomnieć raport, który został wykonany na zlecenie Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, dotyczący zagadnienia, o którym dzisiaj mówimy. W czasie debaty wielokrotnie byliśmy informowani przez zwolenników rozwiązania zawartego w nowelizowanej ustawie, że oto tak naprawdę jesteśmy głęboko w tyle za rozwiązaniami Unii Europejskiej i że nie chcemy chronić pieszych. I że niemal we wszystkich krajach europejskich proponowane w ustawie rozwiązania zostały dawno przyjęte.

Otóż, szanowni państwo, zupełnie co innego wynika z raportu wykonanego na zlecenie Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Autorzy raportu przeanalizowali wyniki przedstawione przez piętnaście krajów w zakresie przepisów, o których dzisiaj mówimy. Co się okazuje? Mianowicie w dziesięciu krajach ochrona pieszego rozpoczyna się w momencie zbliżania się do przejścia dla pieszych, jeżeli, co podkreślam, jeżeli sygnalizuje on zamiar przekroczenia jezdni. To jest istota problemu. Jeżeli pieszy sygnalizuje w sposób jednoznaczny, który nie pozostawia wątpliwości kierującemu co do zamiarów pieszego.

Pozwolę sobie zacytować kilka spośród rozwiązań przyjętych w poszczególnych krajach podając źródło. Jak to wygląda w Austrii? Zacytuję tylko kluczowe kwestie czyli moment, kiedy rzeczywiście pieszy zbliżający się do jezdni jest zobowiązany wykonać pewne czynności. W Austrii jest to opisane w ten sposób: „pieszy, który znajduje się na przejściu dla pieszych lub w sposób rozpoznawalny chce skorzystać z przejścia dla pieszych". A więc jest ewidentny sygnał ze strony pieszego, że chce wkroczyć na jezdnię.

Teraz zapis obowiązujący w Danii. Ponownie zacytuję jego fragment: „którzy już weszli lub mają zamiar wejść na przejście dla pieszych". A więc znowu mowa jest o pieszych, którzy mają zamiar wejść na przejście; to jest jednoznacznie powiedziane.

We Francji przepis mówi: „w przypadku, kiedy pieszy pewnie wchodzi na jezdnię lub wyraźnie pokazuje taki zamiar, bądź krąży w strefie dla pieszych lub w strefie gromadzenia się”. Stosowny przepis w Niemczech: „gdy osoby te pokazują w sposób zauważalny zamiar skorzystania z przejścia”. W Szwajcarii: „który już znajduje się na przejściu dla pieszych lub czeka przed przejściem dla pieszych, mając oczywisty zamiar przejścia przez jezdnię”. Jeszcze drugi opisany przypadek: „gdy już znajduje się na przejściu dla pieszych lub czeka przed przejściem dla pieszych, z oczywistym zamiarem przejścia przez jezdnię”.

Takie rozwiązania obowiązują w krajach, na które się często powołujemy. Niestety, rozwiązanie proponowane w przedłożeniu, nie zapewnia jednoznaczności i, niestety, nie powoduje momentu oceny, w którym zarówno pieszy, jak i kierujący pojazdem muszą samodzielnie podjąć decyzję, czy pieszy będzie wkraczał na jezdnię – to od strony kierującego, a pieszy z kolei musi ocenić, czy pojazd zatrzyma się, gdy pieszy wejdzie na jezdnię.

Rozwiązanie, które proponujemy w nowelizowanej ustawie, moim zdaniem, przyniesie opłakane skutki, które odbiją się na zdrowiu i życiu wielu ludzi. Dlatego – mówię w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, a jest to stanowisko uzgodnione – w pełni popieramy uchwałę Senatu, w której Senat odrzuca ustawę zaprojektowaną przez Sejm.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana posła Adama Abramowicza.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Panie przewodniczący. Pan poseł Jerzy Szmit wyczerpał tematy, które chciałem poruszyć. Dlatego dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciał jeszcze zabrać głos? Dziękuję. Pytam więc pana dyrektora Łukasza Twardowskiego, czy zechce zabrać głos w tej sprawie?

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Łukasz Twardowski:

Panie przewodniczący. Stanowisko rządu do projektu ustawy było prezentowane od samego początku debaty i się nie zmieniło. Jesteśmy absolutnie za przyjęciem tego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Wysoka Komisjo. Proponuję rozstrzygnięcie kwestii.

Pytam Wysoką Komisję, kto jest za przyjęciem wniosku Senatu? Wniosek jest bardzo jasny i jednoznaczny. Kto jest za wnioskiem Senatu, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

13 głosów „za”, 10 – „przeciw”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek Senatu uzyskał akceptację Komisji. Dziękuję.

W ten sposób rozpatrzyliśmy punkt drugi porządku. Przepraszam – pozostał jeszcze wybór posła-sprawozdawcy. Proponuję, aby prace kontynuował pan poseł Józef Lassota. Czy są inne propozycje?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Są.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Proponuję pana posła Jerzego Szmita na sprawozdawcę Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wobec tego poddaję wniosek pod głosowanie i rozstrzygniemy. Kto jest z państwa posłów za tym, aby sprawozdanie w sali plenarnej złożył pan poseł Józef Lassota, proszę o podniesienie ręki? Głosujemy według kolejności zgłaszania kandydatów. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

9 głosów „za", 11 – „przeciw", 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wniosek nie uzyskał akceptacji Komisji. Głosujemy drugi wniosek. Kto z państwa posłów jest za tym, aby sprawozdanie w sali plenarnej złożył pan poseł Jerzy Szmit, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

12 głosów „za", 9 – „przeciw", 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że sprawozdanie w sali plenarnej złoży pan poseł Jerzy Szmit. W ten sposób wyczerpaliśmy punkt drugi porządku dziennego.

Przechodzimy do punktu trzeciego. Jest nim sprawozdanie Komisji z działalności w okresie VII kadencji Sejmu.

Wysoka Komisjo. Projekt sprawozdania został przygotowany i przedstawiony na piśmie i wszyscy z państwa posłów uzyskaliście ten dokument. Przypomnę tylko, że Komisja pracowała czy współpracowała z sześcioma stałymi podkomisjami, które zostały powołane z racji rozległości tematyki, którą Komisja się zajmowała. Jak państwo zapewne pamiętacie, były to podkomisje:

– do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej, z przewodniczącą panią poseł Bożenną Bukiewicz, a od 12 września 2013 roku z przewodniczącą panią poseł Moniką Wielichowską,

– do spraw transportu drogowego i drogownictwa, z przewodniczącym panem posłem Jerzym Szmitem,

– do spraw transportu kolejowego, łączności i nowoczesnych technik informacyjnych, z przewodniczącym panem posłem Januszem Piechocińskim, a od 19 marca 2013 roku, po zmianie zakresu – do spraw transportu kolejowego i poczty, z przewodniczącą panią poseł Elżbietą Pierzchałą,

– do spraw transportu lotniczego i gospodarki morskiej, a od 25 czerwca 2014 roku – do spraw transportu lotniczego, gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej, z przewodniczącym panem posłem Bartłomiejem Bodio,

– do spraw monitorowania wykorzystania funduszy Unii Europejskiej w zakresie infrastruktury, z przewodniczącą panią poseł Elżbietą Pierzchałą, a od 28 sierpnia 2013 roku z panem posłem Krzysztofem Tchórzewskim.

Ponadto, powołaliśmy stałą podkomisję do spraw rozwoju i rewitalizacji miast, z przewodniczącą panią poseł Krystyną Sibińską.

Czym Komisja się zajmowała w tej kadencji, staraliśmy się sprecyzować w projekcie sprawozdania. Pytam państwa posłów – czy ktoś chciałby zabrać głos? Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Chciałem podziękować wszystkim członkom podkomisji stałej do spraw transportu drogowego i drogownictwa. Odbyliśmy 26 posiedzeń. Mamy spory dorobek, zajmowaliśmy się wieloma sprawami. Wszystkim koleżankom i kolegom chciałbym, bardzo, bardzo podziękować. Mam też

nadzieję, że w przyszłej kadencji taka podkomisja będzie dalej działała i będzie mogła kontynuować ważne prace. Bo pracy nam nie brakowało.

Mam też wrażenie, że nie zajęliśmy się wszystkim, czym powinniśmy; trochę nam zabrakło czasu, ale działaliśmy w określonych warunkach.

Chciałbym też bardzo gorąco podziękować sekretariatowi Komisji, szczególnie pani Joli Misiak za opiekę i wsparcie, za pomoc w ciężkiej pracy przy organizowaniu posiedzeń podkomisji. Dziękuję bardzo wszystkim.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Pozostały jeszcze sprawy formalne. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcie sprawozdania Komisji z działalności w okresie VII kadencji Sejmu? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja sprawozdanie przyjęła. W ten sposób zrealizowaliśmy trzeci punkt porządku, a tym samym cały porządek dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Wysoka Komisjo. Pozwolicie państwo, że także powiem od siebie kilka zdań, jako że jest to nasze ostatnie, samodzielne posiedzenie Komisji w tej kadencji Sejmu. Korzystam z okazji i kieruję do państwa słowa podziękowań za współpracę, za atmosferę i zaangażowanie, z jakim występowaliście państwo dyskutując nad najważniejszymi sprawami dla Polski, dla mieszkańców naszego kraju. Często były to posiedzenia bardzo emocjonalne, ale pozostaję w głębokim przekonaniu, że zawsze wynikało to z troski o szeroko rozumiane dobro wspólne, a więc dla właściwych, dobrych regulacji w trakcie stanowienia prawa, dla dobrych regulacji prawnych. To one bowiem porządkowały ważne obszary naszego życia gospodarczego. Dziękuję serdecznie.

Osobiście mam głębokie przekonanie i chciałbym, żebyście także państwo nie dawali sobie odjąć takiego przekonania. Otóż, nie mam wątpliwości, że praca w tej kadencji, praca tej bardzo ważnej Komisji sejmowej, ma poważny wkład w dorobku prac szeregu Komisji we wszystkich kadencjach. Mam głębokie przekonanie, że dołożyliśmy cegiełkę do tego poważnego dorobku w pracy Komisji Infrastruktury, ale także naszego polskiego parlamentaryzmu.

Jeszcze raz bardzo wszystkim dziękuję. Dziękuję sekretariatowi na czele z panią Elżbietą Kessel. Naprawdę, współpraca z państwem to rzeczywiście duży obowiązek, ale także przyjemność. Bardzo dziękuję.

I tak po prostu, po ludzku – pozostańmy sobie życzliwi w pamięci. Wiem, że większość z państwa będzie kontynuować pracę po 25 października, a w każdym razie – wszystkim, którzy startują, tego życzę, bowiem dobrze przysłużyliście się parlamentaryzmowi i naszej ojczyźnie. Bardzo dziękuję.

Przepraszam; to jest ten moment, kiedy trzeba po prostu troszeczkę sięgnąć wyżej i troszeczkę się wzruszyć. Dziękuję.

Wobec wyczerpania porządku, zamykam posiedzenie. Dziękuję za udział.